

# Урегулирование споров, связанных с использованием морских недр: применимость Соглашения о ВТО и универсальных морских конвенций

**Т.Г. Саксина**, кандидат юридических наук, старший юрисконсульт Центра правовых проблем СОПС при Президиуме РАН

В настоящее время Россия завершает согласование условий ее присоединения к Всемирной торговой организации. В связи с этим нужно отметить, что добытые из морских недр полезные ископаемые при продаже становятся «товаром» и таким образом подпадают под регулирование системы соглашений о ВТО. А режим морских природных ресурсов *in situ* установлен Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. (далее — Конвенция 1982 г.). Таким образом, оба международных договора распространяют свое действие на морские природные ресурсы. Правовые режимы данных международных договоров независимы друг от друга, однако в области урегулирования споров возможно их «наслоение». Разрешение споров, касающихся продукции морских промыслов, в том числе продукции недропользования, имеет сложности выбора: по какому праву, в каком органе.

В международном праве не существует общеобязательной подсудности какому-либо одному органу по разрешению споров. Значительное количество международных договоров содержит нормы, предусматривающие определенный порядок разрешения споров, вытекающих именно из данного конкретного договора. В некоторых случаях возникает «наслоение» соответствующих положений международных договоров, в том числе о разрешении споров. Один и тот же спор может касаться случаев, предусмотренных несколькими международными договорами, может подпадать под положения о разрешении споров, предусмотренных разными договорами.

Потенциальной проблемой представляется «наслоение» систем урегулирования споров, предусмотренных в Конвенции 1982 г. и Марракешском соглашении о создании Всемирной торговой организации 1994 г. (далее — Соглашение о ВТО). Оба международных

В данной статье рассматриваются международные договоры, которые распространяют свое действие как на морские природные ресурсы, так и на продукцию недропользования. Добытые из морских недр полезные ископаемые при продаже становятся «товаром» и таким образом подпадают под регулирование системы соглашений о ВТО, а режим морских природных ресурсов установлен Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. Правовые режимы данных международных договоров независимы друг от друга и содержат собственную обязательную систему разрешения споров. Автор поднимает проблему возможного «наслоения» данных международных договоров в области урегулирования споров.

договора содержат собственную обязательную систему разрешения споров, вытекающих из этих договоров.

Система разрешения споров, вытекающих из толкования или применения Соглашения о ВТО, закреплена в приложении к нему, озаглавленном «Договоренность о правилах и процедурах относительно урегулирования споров». Статья 4 Соглашения о ВТО наделяет Генеральный совет функциями Органа по разрешению споров в системе ВТО (далее — Орган по разрешению споров). В соответствии с Договоренностью о правилах и процедурах относительно урегулирования споров государства используют для разрешения своих споров переговоры, консультации, посредничество, добрые услуги и иные средства. После того как исчерпаны все возможности урегулировать спор на двусторонней основе, спорящая сторона вправе обратиться за помощью к третьей стороне — в Орган по разрешению споров.

При поступлении от спорящей стороны просьбы урегулировать спор Орган по разрешению споров формирует третейскую экспертную группу. Сторона, в отношении которой вынесено решение третейской группы, может обжаловать такое решение в апелляционном органе. Окончательное решение по делу выносит Орган по разрешению споров.

По соглашению сторон спор может быть передан на рассмотрение в арбитраж *ad hoc*. В таком случае решение арбитража становится обязательным для сторон и докладывается в Орган по разрешению споров.

Система урегулирования споров, вытекающих из Конвенции 1982 г., представлена в части XV Конвенции, в приложениях VI (о Международном трибунале по морскому праву), VII (об арбитраже)

и VIII (о специальном арбитраже), в разделе 5 части XI (об урегулировании споров, касающихся морского дна)<sup>1</sup>. В соответствии с Конвенцией 1982 г. спор может быть урегулирован любыми мирными средствами по выбору сторон в споре или с помощью согласительной процедуры, предусмотренной разделом 1 части XV Конвенции.

Конвенцией 1982 г. предусмотрены также процедуры, влекущие за собой принятие обязательно для сторон решения:

а) Международного трибунала по морскому праву;

б) Международного Суда;

в) арбитража, образованного в соответствии с приложением VII к Конвенции 1982 г.;

г) специального арбитража, образованного в соответствии с приложением VIII для одной или более категорий споров, указанных в этом приложении.

Как отмечено в Деле о южном голубом тунце (The Southern Bluefin Tuna Case), факт возникновения спора в рамках более чем одного договора является типичным для международного права

и практики государств и нет оснований предполагать, что действие государства не может нарушить положения более чем одного договора (it is a common-

В международном праве не существует общеобязательной подсудности какому-либо одному органу по разрешению споров. Значительное количество международных договоров содержит нормы, предусматривающие определенный порядок разрешения споров, вытекающих именно из данного конкретного договора.

place of international law and State practice for more than one treaty to bear upon a particular dispute. There is no reason why a given act of a State may not violate its obligations under more than one treaty)<sup>2</sup>. Как отметил Арбитражный трибунал, существует параллелизм соглашений, включая как материальные нормы, так и нормы, относящиеся к разрешению споров, вытекающих из этих соглашений (there is frequently a parallelism of treaties, both in their substantive content and in their provisions for settlement of disputes arising thereunder)<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее об этом см., например: *Вылегжанин А.Н., Саксина Т.Г.* Арбитраж как средство разрешения межгосударственных морских споров // Государство и право. 2007. № 10. С. 80–82.

<sup>2</sup> См.: Southern Bluefin Tuna Case. Australia and New Zealand v. Japan. Award on Jurisdiction and Admissibility, 4 August 2000 // The World Bank website [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.worldbank.org>. Para. 52.

<sup>3</sup> Ibid.

В таких случаях стороны в споре могут передать его на рассмотрение нескольких инстанций одновременно.

Увеличение количества международных органов по разрешению споров имеет положительную сторону, поскольку свидетельствуют о прогрессивном развитии системы мирного разрешения международных споров<sup>4</sup>. Однако некоторые авторы высказывают опасение, что такая возможность может привести к потенциально конфликтующим решениям нескольких инстанций, различному толкованию международных договоров или выбору истцом инстанции, которая с большей вероятностью вынесет благоприятное для него решение (так называемая проблема *forum shopping*)<sup>5</sup>.

На данную проблему обратил внимание Председатель Международного Суда в своем обращении к Генеральной Ассамблее ООН 26 октября 2000 г., отметив, что увеличение количества международных судов представляет собой проблему для международного права и международного сообщества<sup>6</sup>.

Примером проявления «наслоения» является недавний спор между Чили и Европейским союзом в отношении запасов рыбы-меч<sup>7</sup>. Спор был передан на разрешение третейской экспертной группы ВТО, а также Международному трибуналу по морскому праву (далее — Международный трибунал).

В данном споре произошло «наслоение» систем разрешения споров Конвенции 1982 г. и Соглашения о ВТО.

В 1991 г. Республика Чили запретила в соответствии со статьей 165 чилийского закона о рыболовстве (*Ley General de Pesca y Acuicultura*) рыболо-

вецким судам стран Европейского союза выгрузку (в порту) или перегрузку (с судна на судно в море) улова далеко мигрирующих видов рыб (в том числе рыбы-меч), если лов осуществлялся в нарушение норм о сохранении данных видов рыб, введен-

ных Чили. ЕС не согласился с таким запретом, ссылаясь на то, что лов производился в открытом море, за пределами 200-мильной исключительной экономической зоны Чили. Несмотря на то что

разногласия Европейского союза и Чили обсуждались на переговорах и стороны пришли к согласию о необходимости научного сотрудничества в данном морском регионе, соглашение о статусе запасов рыбы-меч не было достигнуто.

10 ноября 2000 г. Европейской союз обратился с просьбой о создании третейской группы ВТО, заявив, что Чили дискриминирует Европейский союз в нарушение своих обязательств в рамках Соглашения о ВТО, и потребовал обеспечить доступ своих судов в чилийские порты.

ЕС заявлял, что его рыболовецким судам, плавающим в юго-восточной части Тихого океана, запрещена выгрузка рыбы-меч в чилийских портах для помещения улова на склад или для перегрузки на другие суда. ЕС заявлял, что таким образом Чили делает невозможным транзит рыбы-меч через свои порты. Такие меры, по мнению ЕС, не совместимы с режимом ГАТТ 1994 г. и нарушают статьи V и XI ГАТТ 1994 г.

12 декабря 2000 г. Орган по разрешению споров сформировал третейскую группу по просьбе ЕС.

Республика Чили обратилась в Международный трибунал, заявив, что Европейский союз нарушает свои обязательства по сохранению рыбы-меч

Потенциальной проблемой представляется «наслоение» систем урегулирования споров, предусмотренных в Конвенции 1982 г. и Марракешском соглашении о создании Всемирной торговой организации 1994 г.

<sup>4</sup> См.: *Oellers-Frahm K. Multiplication of International Courts and Tribunals and Conflicting Jurisdiction – Problems and Possible Solutions* // Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law website [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mpil.de>.

<sup>5</sup> См.: *Churchill R., Scott J. The MOX Plant Litigation: The First Half-Life* // *International & Comparative Law Quarterly*. July 2004. Vol. 53. Part 3. P. 652. См. также: *Oellers-Frahm K. Op. cit.* P. 70.

<sup>6</sup> См.: *Address by H.E. Judge Gilbert Guillaume, President of the International Court of Justice, to the United Nations General Assembly, 26 October 2000* // *International Court of Justice website* [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.icj-cij.org>.

<sup>7</sup> См.: *EU Press Release of 25 January 2001* // *EUROPA / Portal site of the European Union* [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ec.europa.eu>.

в соответствии с Конвенцией 1982 г. (ст. 64, 116–119 Конвенции).

Спор был разрешен сторонами путем подписания соглашения. В соответствии с ним стороны установили согласованный порядок доступа судов Европейского союза в чилийские порты, а также научного и технического сотрудничества в области сохранения запасов рыбы-меч. Европейский союз обратился с просьбой о приостановлении разбирательства в рамках ВТО, а Чили — о приостановлении разбирательства в Международном трибунале.

Решение проблемы *forum shopping*. Конвенция 1982 г. содержит общие положения, призванные разрешить такие потенциальные проблемы подсудности: часть 1 статьи 281, в частности, устанавливает, что если государства-участники, являющиеся сторонами в споре, касающемся толкования или применения Конвенции, согласились добиваться урегулирования спора мирными средства-

ми по своему выбору, то предусмотренные Конвенцией процедуры разрешения споров применяются только в том случае, если урегулирование не было достигнуто в результате применения таких средств, и соглашение между сторонами не исключает применения любой другой процедуры.

В соответствии со статьей 282 Конвенции 1982 г., если стороны в споре, касающемся ее толкования или применения, договорились посредством общего, регионального или двустороннего соглашения или каким-либо иным образом, что такой спор передается по просьбе любой стороны в споре на урегулирование по процедуре, влекущей обязательное решение, эта процедура применяется вместо процедур, предусмотренных этой Конвенцией, если стороны в споре не договорились об ином. Но в любом случае, повторим, важен учет мотиваций суда, арбитража и т.п. при решении конкретных споров, касающихся морских природных ресурсов. □

"ПравоТЭК" – это независимый информационно-аналитический ресурс, специализирующийся на предоставлении и освещении актуальной информации о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ.

Это удобный рабочий инструмент для юристов, правоведа, аналитиков и бизнес-консультантов, чья профессиональная деятельность в большой степени связана с информационной составляющей.

**Базовыми рубриками портала "ПравоТЭК" являются:**

**Новости:** отраслевые, правовые, судебные.

**Анализ и комментарии:** статьи, интервью, выступления.

**Практика:** судебная, налоговая, а также практика министерств и ведомств.

**Законодательство:** мониторинг, законопроекты, нормативные и правовые акты.

**Календарь:** выставки, конференции, семинары, круглые столы.

**Досье:** назначения, персоналии, проекты, события.

Подпишитесь на **бесплатную новостную ленту** и Вы будете всегда в курсе самых важных событий отрасли!

**www.lawtek.ru - www.lawtek.ru - www.lawtek.ru**