

# Некоторые правовые проблемы, возникающие в деятельности ОАО «Газпром»

**С.И. Кузнец**, заместитель начальника Юридического департамента ОАО «Газпром»

**С.А. Кириенко**, советник начальника Юридического департамента ОАО «Газпром»

ОАО «Газпром», как крупнейшая компания России, участвует во многих сферах экономической жизни и находится на острие коммерческой деятельности внутри страны и за ее пределами. Мы сталкиваемся с наиболее сложными юридическими проблемами и апробируем методы их решения. Опыт ОАО «Газпром», безусловно, будет полезен другим компаниям, государственным органам и практикующим юристам.

## Совершенствование нормативного регулирования отношений в сфере газового бизнеса

Одной из серьезных проблем в правовом регулировании добычи и транспортировки газа является наличие пробелов и противоречий в действующем законодательстве. Правовой вакуум, возникший в 90-х гг. XX века, заполняется достаточно медленно.

Процесс нормативного оформления отношений в нефтегазовой сфере заметно ускорился только в последнее время. Помимо внесения многочисленных изменений и дополнений в законы «О недрах» и «О газоснабжении в Российской Федерации» добавились новые законодательные акты, самым существенным образом влияющие на правила поведения участников этого рынка. В качестве примера можно привести Федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 117-ФЗ «Об экспорте газа»<sup>1</sup>.

Напомню, что согласно нормам нового закона право экспортировать газ предоставлено исключительно организации — собственнику единой системы газоснабжения или ее дочернему обществу, в уставном капитале которого доля участия организации — собственника единой системы газоснабжения составляет 100 %.

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2006. № 30. Ст. 3293.

Работая в ОАО «Газпром», авторы сталкиваются в своей повседневной деятельности со сложными юридическими проблемами и находят различные способы и методы их решения. Их опыт будет полезен другим компаниям, государственным органам и практикующим юристам. Авторы подчеркивают, что одной из серьезных проблем в правовом регулировании добычи и транспортировки газа является наличие пробелов и противоречий в действующем законодательстве. Рассуждая о договорных отношениях с потребителями и последних тенденциях в регулировании отношений с контрагентами, они с одобрением подчеркивают принципиальную позицию Правительства Российской Федерации о переводе российских потребителей газа на долгосрочные договоры поставки. В конце статьи авторы отмечают, что российское законодательство в нефтегазовой сфере требует постоянного совершенствования.

Несмотря на острые дискуссии, вызванные принятием указанного закона, внедрение принципа единого экспортного канала позволило:

- исключить конкуренцию российских поставщиков за рубежом;
- установить единые правила продажи важнейшего топливного ресурса иностранным контрагентам;
- задать новую конфигурацию отношений с крупнейшими иностранными компаниями, планирующими инвестиции в разработку газовых месторождений России.

Несмотря на всю важность Федерального закона «Об экспорте газа», его принятие, на наш взгляд, является лишь одним из шагов на пути к нормативной регламентации всего комплекса вопросов, возникающих в деятельности нефтегазовых компаний.

Из готовящихся законопроектов, относящихся к нефтегазовой сфере, можно отметить следующие.

На рассмотрении в Государственной Думе находится проект федерального закона «О магистральном трубопроводном транспорте». Данный закон должен урегулировать вопросы доступа к магистральным газопроводам, переуступки прав доступа, порядок присоединения к трубопроводу, а также определить общие принципы расчета тарифов. Кроме того, законопроект устанавливает единые правила инвестиционной деятельности и принципы участия независимых организаций в развитии трубопроводного транспорта.

В настоящее время государственными органами совместно с ОАО «Газпром» прорабатывается вопрос о введении нового правового института — Генеральной схемы газоснабжения Российской Федерации.

Указанный нормативный акт должен обеспечить решение вопросов синхронизации добычи, транспортировки, хранения и реализации газа и продуктов его переработки, очередности ввода в эксплуатацию новых месторождений, сроков строительства и расширения транспортных мощ-

ностей и объектов по хранению газа, а также маршрутов его реализации, в том числе на экспорт.

Генеральная схема должна стать основой для перспективного развития газовой отрасли России. На ее основе мы сможем планировать деятельность единой системы газоснабжения Российской Федерации, которая согласно статье 6 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» представляет собой имущественный производственный комплекс, который состоит из технологически, организационно и экономически взаимосвязанных и централизованно управляемых производственных и иных объектов, предназначенных для добычи, транспортировки, хранения и поставок газа.

Принятие генеральной схемы должно принести пользу не только «Газпрому», но и независимым производителям газа, т.к. позволит упорядочить процесс принятия инвестиционных и проектных решений, а также упростит процедуру оформления необходимых разрешений и согласований, облегчит финансирование проектов.

## Договорные отношения с потребителями и контрагентами: последние тенденции

Правительством Российской Федерации принято принципиальное решение о переводе российских потребителей газа на долгосрочные договоры поставки.

До последнего времени российские потребители приобретали газ по годовым договорам и оплачивали его, исходя из фактического объема потребления. Новая схема

вводит на внутренний рынок распространенный в зарубежной договорной практике принцип «take or pay» («бери или плати»), который предусматривает полную оплату заявленного объема даже в случае его частичной невыборки.

Положенный в основу долгосрочных договоров поставки принцип призван обеспечить баланс интересов контрагентов — поставщика газа и покупа-

Жесткое регулирование, возможно, уместно для публичных акционерных компаний, однако не может быть оправданным для компаний проектного типа, создаваемых частными инвесторами для достижения определенных целей. Игнорирование этой потребности снижает инвестиционную привлекательность российских компаний.

теля. Очевидно, что такой баланс не всегда достижим и при определенных обстоятельствах может быть невыгоден для одной из сторон договора. Во избежание возможных споров в понимании соответствующего условия требуется не только четкость в формулировании прав и обязанностей сторон договора, но и легальное определение данного принципа.

Договор, заключенный на основе принципа «take or pay», не входит в число договоров, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации» также не выделяет такой тип договора. Не упоминают его и утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 1998 г. № 162 «Правила поставки газа в Российской Федерации».

Таким образом, на настоящий момент существуют некоторые сложности с реализацией принципа «take or pay» в юридической практике и необходимо продолжать работу по его инкорпорированию в российскую правовую систему.

## Проблемные вопросы заключения и исполнения корпоративных соглашений

В зарубежных юрисдикциях вопросы корпоративного управления помимо устава могут дополнительно регулироваться соглашениями участников. Наличие указанных соглашений позволяет изменять и дополнять взаимные права и обязанности участников, устанавливать удобный им режим контроля за имуществом и обязательствами компании. Это является актуальным и для нашей отрасли, поскольку в большинстве случаев разработка нефтегазовых месторождений сопряжена с большими инвестициями и высоким уровнем рисков, распределить которые и призвано соглашение акционеров.

Тем не менее вопрос заключения подобного рода соглашений в российской юрисдикции является проблематичным. Отечественное законодательство содержит большое количество императивных норм, которые не могут быть изменены соглашением сторон. Кроме того, статьей 98 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что единственным учредительным доку-

ментом акционерного общества является его устав.

Представляется, что позиция российского законодателя по данному вопросу нуждается в корректировке с целью приблизить ее к мировой практике. Исходя из своей практики, можем отметить несколько типичных «неудобных» норм Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Отнесение к исключительной компетенции собрания участников следующих вопросов:

- определение приоритетных направлений деятельности;
- формирование исполнительного органа и досрочное прекращение его полномочий;
- утверждение внутренних документов.

На практике в проектной компании такие вопросы удобно отнести к компетенции совета директоров.

Требование о принятии единогласных решений собранием по следующим вопросам:

- внесение изменений в учредительный договор;
- внесение изменений в устав (в частности, связанных с изменением порядка распределения прибыли, порядка определения числа голосов участников);
- увеличение уставного капитала на основании заявления участника о внесении дополнительного вклада или заявления третьего лица о принятии его в общество и внесении вклада;
- реорганизация компании;
- ликвидация компании.

Указанное положение необоснованно ограничивает участников проектной компании при выборе оптимального варианта решения таких вопросов.

Отсутствие возможности определения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность и которые будут требовать одобрения:

- российское законодательство содержит очень широкое понятие сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

По нашему мнению, отечественный подход к регулированию сделок с заинтересованностью страдает излишней формалистичностью и создает проблемы в деятельности крупных промышленных групп. Участники проектной компании могли бы уменьшить круг сделок, требующих одобрения, определить специальный удобный им порядок одобрения указанных сделок, но такая возможность не допускается законом.

Неоправданным можно считать императивное регулирование условий выхода участника из общества:

- императивные нормы закона не позволяют участникам самостоятельно определить порядок и условия выхода, что создает риск неопределенности в отношении самого существования общества.

Сложившиеся условия вынуждают участников компании заключать корпоративные договоры, подчиняя их нормы регулированию других правовых систем. Судебные инстанции пока еще не сформировали единого подхода к их применению. Сохраняется потенциальный риск судебного обжалования действительности таких соглашений в российских судах и, как следствие, конфликт юрисдикций, ввиду того что в соглашениях акционеров обычно предусматривается рассмотрение всех споров в международном арбитраже.

Отсутствие возможности свободного регулирования корпоративных отношений внутри компании вынуждает даже для реализации российских проектов создавать компании в иностранных юрисдикциях со всеми вытекающими последствиями.

Во многих зарубежных странах акционерам предоставлены гораздо более широкие возможности по определению взаимных прав и обязанностей. Полагаем, что российскому законодателю стоит задуматься над возможным расширением прав акционеров в этой области.

...отечественный подход к регулированию сделок с заинтересованностью страдает излишней формалистичностью и создает проблемы в деятельности крупных промышленных групп. Участники проектной компании могли бы уменьшить круг сделок, требующих одобрения, определить специальный удобный им порядок одобрения указанных сделок, но такая возможность не допускается законом.

## Практика корпоративных отношений, споры с участием регистратора

ОАО «Газпром» — крупнейшая акционерная компания в нефтегазовой отрасли, в связи с чем корпоративный блок правовых вопросов имеет для нас приоритетное значение. Опыт ОАО «Газпром» в сфере отношений с акционерами может быть полезным для любой публичной компании. Стоит отметить, что до сих пор корпоративное законодательство России сохраняет ряд пробелов и противоречий, что сказывается на деятельности и нашей компании.

Одной из самых проблемных стала тенденция взыскания за счет эмитента убытков, причиненных хищением акций.

Отношения по ведению реестра и распределению ответственности урегулированы статьей 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и пунктом 4 статьи 44 Федерального закона

«Об акционерных обществах». На основании данных норм суды возлагают на эмитента ответственность за убытки, возникшие в результате ошибок при ведении реестра. В качестве примера

можно привести постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 августа 2005 г. № 16112/03 по иску гражданки Зацаринной (требования истца были удовлетворены за счет компании «Сибнефть»).

Аналогичную позицию занял Высший Арбитражный Суд в деле по иску ОАО «Росгазификация» к ЗАО «Специализированный регистратор — держатель реестра акционеров газовой промышленности» и ОАО «Газпром» о взыскании убытков, причиненных списанием 50 млн акций ОАО «Газпром» с лицевого счета ОАО «Росгазификация» (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 5134/02).

Представляется, что позиция судебных инстанций не может быть признана правильной по следующим основаниям.

Норма об ответственности должна быть определенной.

Согласно пункту 4 статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» общество, поручившее ведение и хранение реестра акционеров регистратору, не освобождается от ответственности за его ведение

и хранение. Вместе с тем указанное положение закона не устанавливает четких критериев и формально определенных основан-

ный ответственности эмитента: за какие действия (бездействие) несет ответственность акционерное общество — за необоснованное списание ценных бумаг третьими лицами либо за неисполнение обязанности обеспечить должное ведение реестра акционеров общества, выразившееся в поручении ведения реестра лицу, имеющему право на занятие такой деятельностью. В оспариваемом положении также не решен вопрос субъективной стороны правонарушения — вины, распределения бремени ее доказывания, пределов ответственности общества.

Формальная неопределенность, расплывчатость нормы создает возможность ее произвольного толкования и применения, что ведет к нарушению общеправовых принципов юридической ответственности и равенства, произвольному ограничению конституционного права собственности и нарушению гарантий государственной, в том числе судебной, защиты прав и свобод, и в этой связи противоречит Конституции Российской Федерации.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25 апреля 1995 г. № 3-П, нарушение требования определенности нормы достаточно для признания ее не соответствующей Конституции Российской Федерации.

Ответственность должна быть связана с виной.

В постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что наличие вины — общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно.

Отсутствие возможности свободного регулирования корпоративных отношений внутри компании вынуждает даже для реализации российских проектов создавать компании в иностранных юрисдикциях со всеми вытекающими последствиями.

Исключением из принципа вины в гражданском праве является положение пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обяза-

тельство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным

вследствие непреодолимой силы.

Однако ведение реестра нельзя признать предпринимательской деятельностью эмитента, т.к. общество не имеет права взимать плату за оказание услуг по ведению реестра и, если акционеров больше 50, общество обязано передать ведение реестра специализированной организации.

Защита прав одного акционера не должна осуществляться путем ущемления прав других акционеров (принцип равенства всех перед законом).

Возможны ситуации, в которых величина убытков, подлежащих возмещению акционерным обществом на основании пункта 4 статьи 44 Федерального Закона «Об акционерных обществах», настолько велика, что выплата соответствующих сумм может привести к полной остановке хозяйственной деятельности общества и его банкротству.

При условии возложения ответственности на акционерное общество без вины в порядке пункта 4 статьи 44 Федерального Закона «Об акционерных обществах» защита прав конкретного акционера происходит за счет умаления прав других акционеров и самого акционерного общества.

Должен соблюдаться принцип справедливости.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 г. № 13-П, ответственность за правонарушение исходя из смысла статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации должна отвечать требованиям справедливости. Аналогичная позиция изложена в постановлениях от 11 марта 1998 г. № 8-П, от 12 мая 1998 г. № 14-П, от 27 апреля 2001 г. № 7-П.

Привлечение акционерного общества, передавшего ведение и хранение реестра владельцам имен-

ных ценных бумаг регистратору, к ответственности за необоснованное списание ценных бумаг акционера без вины не может считаться отвечающим требованиям справедливости по следующим основаниям:

1) в соответствии с пунктом 3 статьи 44 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» в обществе с числом акционеров более 50 держателем реестра акционерного общества должен быть регистратор; акционерное общество не вправе самостоятельно вести реестр акционеров и контролировать соблюдение требований законодательства в части осуществления записей в реестре акционеров;

2) согласно пункту 1 статьи 39 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» деятельность регистратора подлежит лицензированию. Путем лицензирования контролирующий орган устанавливает соответствие деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг закону. Таким образом, наличие лицензии у регистратора является однозначным свидетельством законности его деятельности. В силу этого передача реестра владельцам именных ценных бумаг регистратору, обладающему лицензией на осуществление этой деятельности, свидетельствует о соблюдении эмитентом требования заботливости и осмотрительности и о том, что эмитент принял все меры для надлежащего исполнения обязательства;

3) эмитент лишен возможности отстаивать свои интересы в ходе расследования уголовного

дела по факту хищения акций, поскольку он не является ни потерпевшим, ни вообще участником уголовного судопроизводства. В то же время в случае хищения ценных бумаг лицо, утратившее права на них, в порядке главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе обратиться с требованием о возмещении причиненного вреда к причинителю вреда.

Из изложенного следует, что акционерное общество лишено возможности осуществлять эффективный контроль над учетом ценных бумаг и содействовать устранению последствий правонарушений, вызванных ненадлежащим ведением третьими лицами реестра владельцев именных ценных бумаг, а обязанность возместить без вины убытки, причиненные необоснованным списанием ценных бумаг, не является справедливой мерой юридической ответственности, т.е. тем самым нарушает статью 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

ОАО «Газпром» подана соответствующая жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации о признании не соответствующим Конституции Российской Федерации пункта 4 статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Подводя итог, можно отметить, что российское законодательство в нефтегазовой сфере еще далеко от идеала. Российская цивилистическая школа уже очень сильна, но нефтегазовые отношения имеют свою специфику и требуют выработки собственных подходов и концепций. □

## Чтобы перехватить **инициативу**, нужно обладать **информацией**

**Заявку можно оформить на сайте**  
**www.oilgaslaw.ru** или в редакции:  
**тел. (495) 235-47-88, 230-30-22,**  
**факс (495) 235-23-61,**  
**e-mail: order@oilgaslaw.ru**

Подписка на печатную версию принимается по каталогу агентства "Роспечать" и объединенному каталогу "Пресса России".  
Сроки доставки – в соответствии с нормами почтовой связи.

### ВЕСТНИК ТЭК ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

- Правовые новости • Судебные новости • Анализ и комментарии
- Судебная/налоговая практика • Законодательство (реформа, мониторинг) • За рубежом • Календарь событий

Каждые две недели Вы будете получать мониторинг всех последних изменений законодательства в области недропользования, нефти и газа, энергетики и экологии, а также много другой полезной информации.

**20 выпусков в год. Стоимость одного выпуска 510 руб.**